

**GEMEENTELIJKE BEGELEIDINGSCOMMISSIE VAN
WAASMUNSTER**

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN 18 DECEMBER 2018

Verslaggever: Nicole Drieghe

Verslag versie 26 december 2018

Onderwerp: mobiliteitsplan - sneltoets

Aard van de GBC-beslissing¹

Eindbeslissing bij consensus

~~Eindbeslissing zonder consensus~~

***~~Werkvergadering zonder
eindbeslissing~~***

Aanwezigheidslijst

1. Vaste leden

Naam	Dienst	Telefoon/e-mail	Aanwezig (A) Aanwezig via volmacht (V) Afwezig (N)
Jurgen Bauwens, Schepen mobiliteit – voorzitter Nicole Drieghe, diensthoofd grondgebiedzaken - verslaggever	gemeentebestuur	jurgen.bauwens@waasmunster.be Nicole.drieghe@waasmunster.be	A A
Erwin Sucaet Sam Janssens	Departement Mobiliteit en Openbare Werken	erwin.sucaet@mow.vlaanderen.be	A A
M.Kegels	VVM De Lijn	Rosy.Taelman@delijn.be Anke.Schelfaut@delijn.be	A

Variabele leden

Naam	Dienst	Telefoon/e-mail	Aanwezig (A) Aanwezig via volmacht (V) Afwezig met schriftelijke opmerkingen (S) Afwezig (N)
Ilse Smits	Provinciebestuur	Ilse.smitz@oost-vlaanderen.be	A
	Departement Ruimtelijke Ordering		

¹ Verwijder wat niet past.

2. Adviserende leden

Naam	Dienst / organisatie	Telefoon/e-mail	Aanwezig (A) Afwezig (N)
Bart Waterschoot Annelies Fierens	Open Vld	Bart.waterschoot@waasmunster.be Annelies.fierens@waasmunster.be	N A
Marie-Jeanne Van Herreweghe	SpA – groen	marie-jeanne.vanherreweghe@waasmunster.be	A
Tom Baert	NVA	Tom.baert@waasmunster.be	A
Guido De Cock	CD&V	guido.decock@waasmunster.be	A
Mario Vlamincx Dirk Scheirs	Afgevaardigde van de Politiezone	info@pzhammewaasmunster.be	N A

Volmachten

Volgende vaste of variabele leden zijn vertegenwoordigd door een volmachthouder:

Aanwezig bij volmacht:	Vertegenwoordigd door:
-	-

Vaststelling van het quorum²

De voorzitter stelt vast dat alle vaste leden fysisch of bij volmacht aanwezig (A of V) zijn en dat de GBC dus rechtsgeldig kan beraadslagen en een consensus kan vaststellen.

~~De voorzitter stelt vast dat minstens één van de vaste leden niet aanwezig (N) is. De GBC is dus niet rechtsgeldig samengesteld en kan bijgevolg vandaag niet tot een besluit komen.~~

Verslag van de vergadering

Schepen Bauwens opent de vergadering en geeft een korte toelichting bij het enige agendapunt van deze vergadering nl. de uitvoering van de sneltoets voor het mobiliteitsplan. Het mobiliteitsplan van Waasmunster dateert van 16 maart 2009 (actualisering Spoor 3). Intussen werden een aantal straten heringericht en zijn er een aantal inzichten veranderd waardoor het nuttig is om een sneltoets uit te voeren voor het mobiliteitsplan.

Het departement “mobiliteit en openbare werken” heeft hiervoor een sneltoets ontwikkeld waarbij 3 stappen dienen doorlopen te worden. De ingevulde sneltoets maakt integraal deel uit van dit verslag en wordt als bijlage bijgevoegd. Ook de ppt –presentatie die werd gebruikt als leidraad om de sneltoets te doorlopen wordt toegevoegd. In het verslag worden enkel de besprekingen van de diverse items weergegeven.

STAP 1 – informatief deel

De tabellen worden overlopen en aangevuld waar nodig.

STAP 2 – Toetsing beleidsplan

Vraag 1 : **Staan de actoren die lid zijn van de GBC nog uitdrukkelijk en onverdeeld achter het beleidsscenario?**

Mevr Van Herreweghe vindt dat er in huidige plan veel te veel aandacht is voor de auto. Zij wil het beleidsplan herbekijken met meer aandacht voor fietsers en voetgangers, openbare ruimte en ontmoetingsplaatsen.

² Duidt een van volgende opties aan of verwijder wat niet past.

Mevr. Fierens vindt het belangrijk om het standpunt van het bestuur te kennen, maar is van mening dat een actualisering zeker noodzakelijk is gelet op de recente ontwikkeling met name de heraanleg van de N446 met een rotonde aan het kruispunt van de Pontravelaan en de komst van het nieuwe VTC aan de N446.

Schepen Bauwens stelt voor eerst de verdere sneltoets te doorlopen om zo de belangrijkste punten uit het mobiliteitsplan aan bod te laten komen, de geplande wijzigingen te kunnen aangeven om vervolgens na te gaan of het huidige mobiliteitsplan als basis behouden kan blijven of niet.

De vergadering kan met deze werkwijze instemmen.

WERKDOMEIN A: Ruimtelijke ontwikkelingen en hun mobiliteitseffect.

Eerst worden de verschillende thema's zoals opgenomen in de sneltoets besproken (zie ppt).

Ilse Smits verwijst nog naar 2 kleinere RUP's, maar deze hebben niet echt invloed op de mobiliteit. Zij wil ook graag een verwijzing naar het project "baanbrekend winkelen langs de N70". Op vraag van Erwin Sucaet licht Ilse Smits dit project kort toe. Voor Waasmunster is er weinig veranderd langs de N70: de bestaande winkelpanden kunnen behouden blijven en er kunnen geen nieuwe zone voor winkels worden ontwikkeld.

Mevr Van Herreweghe vindt het noodzakelijk om te onderzoeken hoe het doorgaand verkeer op de N446 geweerd kan worden en enkel nog bestemmingsverkeer (voor Waasmunster) kan worden toegelaten. Dhr Sucaet is van mening dat automobilisten de snelweg verlaten op die plaats die kortst bij hun bestemming is gelegen. Gewestwegen hebben als doel dit verkeer op te vangen en te leiden naar de kleinere wegen. Ilse Smits zegt dat op de gewestwegen vooral ingezet moet worden op het aanleggen van veilige fietsinfrastructuur. Fietspaden verbreden en verbeteren, waar nodig een fietstunnel, ...

Ook Annelies Fierens, Jurgen Bauwens en Erwin Sucaet vinden het niet nuttig om ingrepen te realiseren om het verkeer op de N446 te ontmoedigen zoals voorgesteld door mevr Van Herreweghe.

Mevr Van Herreweghe verwijst nog eens naar de maatregelen op de N70 in Lochristi die volgens haar de situatie daar sterk hebben verbeterd. Dhr Baert deelt deze mening niet; hij vindt dat tgv de vele winkels en het verkeer die dat genereert helemaal niet aangenaam vertoeven is.

Mevr Van Herreweghe vraagt of het niet mogelijk is de bevolking hierover te bevragen. Ze verwijst naar een aantal andere gemeente waar samen met LaMa, een initiatief rond duurzame mobiliteit, dergelijke bevragingen werden georganiseerd.

Mevr Drieghe stelt dat in het traject dat zal worden doorlopen er sowieso aandacht zal zijn voor participatie en er een traject zal worden uitgewerkt. Schepen Bauwens vult aan dat hiervoor ondermeer wordt gedacht aan een "mobiliteitsraad" waarin alle geledingen van de maatschappij vertegenwoordigd kunnen worden.

Dhr De Cock stelt voor om het traject te starten vanuit goede info. Mobiliteit is immers een moeilijke materie waar iedere burger wel een eigen visie voor heeft. Visies die niet altijd met elkaar te voorzoenen zijn.

WERKDOMEIN B: Netwerk per modus.

Eerst worden de verschillende thema's zoals opgenomen in de sneltoets besproken (zie ppt).

Bij het openvervoersnetwerk wordt vanuit het gemeentebestuur opgemerkt dat Waasmunster beschikt over weinig openbaar vervoer. Geen volledige ontsluiting van het grondgebied: sommige wijken bv Sint-Anna, Sombeke, Maretak,worden niet of quasi niet aangedaan door De Lijn. Ook de frequentie van het openbaar vervoer is laag.

Dhr Kegels van De Lijn is het daar niet mee eens en geeft aan dat binnenkort het hele netwerk wordt herzien tgv het decreet basisbereikbaarheid waarbij een nieuw model wordt ontwikkeld uitgaande van een kernnet aangevuld met vervoer op maat. Hij is van mening dat in het lokaal mobiliteitsplan er meer aandacht moet zijn voor flankerende maatregelen bij het openbaar vervoer en er ook meer ingezet moet worden op communicatie over de dienstverlening van De LIJN.

Erwin Sucaet wil hierbij de discussie over openbaar vervoer afsluiten en opnieuw focussen op de inhoud van het mobiliteitsplan en de facetten die er nu in ontbreken. Hij verwijst ook nog eens naar het traject dat zal worden doorlopen in het kader van de basisbereikbaarheid. Het openbaar vervoer maakt deel uit van het regionaal mobiliteitsplan dat zal worden opgemaakt in de schoot van de regionale mobiliteitsraden. Problematiek van het openbaar vervoer dient dus niet meer behandeld in de lokale mobiliteitsplannen.

Schepen Bauwens vindt dit iets te kort door de bocht daar deze problematiek lokaal toch ook zeer belangrijk is. Erwin Sucaet stelt nogmaals dat ontwikkeling van het openbaar vervoersnet nu een opdracht is van de regionale vervoersraden.

Ilse Smits vraagt om ook het tragewegenplan te integreren in het mobiliteitsplan.

WERKDOMEIN C: Ondersteunende maatregelen.

Eerst worden de verschillende thema's zoals opgenomen in de sneltoets besproken (zie ppt).

Jurgen Bauwens vraagt of de GBC in zijn huidige vorm dan zal verdwijnen. Erwin Sucaet stelt dat de verplichting voor subsidiëring inderdaad verdwijnt, ook het advies van de kwaliteitsadviseur zal niet langer nodig zijn. Er zal in de plaats wel iets nieuws komen nl projectvergaderingen, decretaal is nog niet vastgesteld hoe deze zullen werken.

Na het doorlopen van de domeinen dient vraag 2 beantwoord te worden.

Vraag 2: Verder uitwerken of toevoegen van thema's?

Erwin Sucaet vraagt naar de intenties van de meerderheid op vlak van mobiliteit. Schepen Bauwens geeft een opsomming: shuttlebus in aanvulling bij openbaar vervoer, invoeren snelheidszone 50 – deel Ruiter, circulatie centrum herbekijken (1 richtingsverkeer, fietsstraten, ...), onderzoek haalbaarheid invoeren 1-richtingsverkeer straten Heide, impact VTC op heraanleg N446.

Mevr Fierens stelt dat er toch wel wat veranderingen zijn met de vraag of spoor 1 een nieuw mobiliteitsplan maken niet de enige optie wordt ook al is dit duur en arbeidsintensief.

Erwin Sucaet vat kort samen:

- Spoor 1: eerst gedetailleerde analyse maken, dan scenario's uitwerken en beleidsplan opmaken
- Spoor 2: gaat sneller hierbij worden een aantal element toegevoegd en verbreed. Een aantal thema's worden verder uitgediept

In werkdomein komen 2 nieuwe ruimtelijke thema's aanbod. De meeste wijzigingen situeren zich in werkdomein B bv parkeerbeleid is nu te beperkt in het mobiliteitsplan. Verbreden en verdiepen lijkt dus een logische keuze.

Schepen Bauwens vraagt aan de vergadering wat zij graag toegevoegd willen zien.

Mevr Van Herreweghe wil meer maatregelen opgenomen zien om auto's te weren en wil globaal een ambitieuzer plan op vlak van fiets- en voetgangersverkeer. Zij blijft voorstander van het volgen van spoor 1.

Dhr De Cock stelt dat bij nieuwe projecten het bestuur inderdaad ambitieuzer is op vlak van fiets- en voetgangersverkeer en hij dus geen probleem ziet in het volgen van spoor 2.

Dhr Sucaet stelt dat er steeds link moet zijn met doelstellingen uit het mobiliteitsplan. In het huidige mobiliteitsplan zijn de doelstellingen vaak vrij vaag en weinig ambitieus. Spoor 2 laat toe de doelstellingen verder te verdiepen en doelstellingen beter te formuleren. Op ruimtelijk vlak is het beleidsplan nog voldoende actueel zodat het volgen van spoor 2 voldoende garantie biedt dat alle aangehaalde aspecten verder verbreed en verdiept kunnen worden.

Mevr Smits is ook van mening dat spoor 2 de correcte optie is. Ruimtelijk zijn er geen grote ontwikkelingen die een grote impact hebben op het mobiliteitsbeleid van de gemeente. Ook klimaataspecten dienen meegenomen te worden in spoor 2.

Ook De Lijn volgt de visie om spoor 2 te volgen.

Schepen Bauwens vat dus samen dat er binnen de vergadering een duidelijke consensus is om te opteren voor spoor 2.

Thema's die hierbij aanbod moeten komen:

- Werkdomein A :Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen: woonuitbreidingsgebied Wareslage en De Meermin – onderzoek impact op mobiliteit, aandacht voor alle vervoersmodi.
- WERKDOMEIN B: aandacht voor thema's B1, B3 en B5 – verder uitwerken en verdiepen met aandacht voor netwerkvorming en klimaatacties/duurzaamheid
- GEBIEDSGERICHT: uitwerking verkeerscirculatie centrum en Heide met aandacht voor alle vervoersmodi

- Volledig grondgebied: uitwerken van een parkeerbeleid
- Globaal meer aandacht voor duurzaamheid bij mobiliteitsbeleid

Opmerkingen bij dit verslag

Opmerkingen op dit verslag worden binnen de 10 werkdagen overgemaakt aan de voorzitter van de GBC. De voorzitter beslist over de gevraagde aanpassingen en maakt indien nodig een aangepast verslag over. Het verslag en de eventuele reacties erop worden in het dossier opgenomen.

*