

Verslag vergadering

Datum:	donderdag 22 juni 2023 om 20 uur
Plaats:	Kloosterzaal, Vrijtijdscentrum De Meermin (Abdij van Roosenberglaan 6)
Aanwezig:	- voorzitter: Willy Durinck - effectieve leden: Luc Moens, Bart De Rijbel, Patrick Robberecht, Pascal D'Eer, Katrien De Bruecker, - plaatsvervangers: Pascal Clinckaert, Linda Quintelier, Geert David - vervangend secretaris: Sanna Lootens (verslag) - college: Ilse Poppe (schepen ruimtelijke ordening) - Politieke fracties: Marc De Beule (Groen)
Verontschuldigd:	Evelien Van Gaeveren, Katrien Moens, Lut Lambrechts, Aurélie Willaerts (CD&V)

Agenda:

- Goedkeuring verslag vorige vergadering (2 mei 2022)
- Kennisgeving jaarverslag 2022
- Bespreking, beraadslaging en advies voorlopig vastgesteld Ruimtelijk Beleidsplan 'Maak ruimte voor Oost-Vlaanderen 2050' tijdens publieke consultatie
- Varia
- Besluit

Voorafgaand aan de vergadering werd een toelichting gehouden over het ruimtelijk beleidsplan 'Maak ruimte voor Oost-Vlaanderen 2050' met een toonmoment van een toelichtende video van de Provincie Oost-Vlaanderen en aansluitend een korte uiteenzetting door de vervangend gemeentelijk omgevingsambtenaar Sanna Lootens, betreffende de gevolgen van dit plan voor de gemeente Waasmunster. Dit was een publiek infomoment voor de leden van de GECORO, de gemeenteraad en publiek.

Na dit infomoment zonderen de leden van de GECORO zich af voor de vergadering.

De voorzitter opent de vergadering en verwelkomt de leden van de Gecoro.

1. Goedkeuring verslag vorige vergadering (2 mei 2022)

Het verslag wordt unaniem goedgekeurd.

2. Kennisgeving jaarverslag 2022

De leden van de Gecoro nemen kennis van het jaarverslag van 2022.

3. Bespreking, beraadslaging en advies voorlopig vastgesteld Ruimtelijk Beleidsplan 'Maak ruimte voor Oost-Vlaanderen 2050' tijdens publieke consultatie

De voorzitter leidt de vergadering in met een korte bespreking over de voorafgaande toelichting van het plan.

De voorzitter merkt op dat het plan aanzienlijke gevolgen heeft voor de gemeente Waasmunster. De verdeling en het behoud van de kernen in zowel Waasmunster, als in andere gemeenten lijkt helemaal niet logisch. Zo wordt Waasmunster ingedeeld als 'lokale kern' en worden andere gemeenten (vb. Moerzeke) weerhouden als 'bovenlokale kern'. In Waasmunster blijven daardoor enkel de centrumkern Waasmunster en Sombeke (-Elversele) behouden als kern. Het behouden van een kern als Sombeke, waar weinig tot geen voorzieningen zijn behalve woningen en cafés en het niet behouden van een ruim voorziene kern zoals vb. Ruiter, lijkt een onlogische keuze. Daarnaast wordt geen rekening gehouden met het historisch weefsel – lintbebouwing historisch gegroeid tussen Waasmunster en Lokeren.

Verder wordt de vraag gesteld wat er met de woningen gebeurt, gelegen in woonparkgebieden, die nu als longen zijn ingetekend op de transitiekaart. Betekent dit dat zij op termijn zonevreed worden? Moeten deze worden afgebroken? En wat betekenen een BPA en/of verkaveling in deze context? Hoe gaat dit plan operationeel gemaakt worden? Wat nog niet duidelijk terug te vinden is in het plan betreft recreatie, wat kan nog wel? Op termijn zou men in de essentiële gebieden aan recreatie kunnen doen, maar het valt nog maar af te wachten of dit effectief zo zal zijn. Hier zijn twijfels over. Ook wordt opgemerkt dat heel veel informatie over groen en open ruimte wordt besproken, maar niets concreet over wat zal gebeuren met de bestaande bebouwing.

Verder is uit de plannen op te maken dat de zone waar nu agrarisch gebied gelegen is, op termijn bedoeld is voor glastuinbouw. De vraag stelt zich waar dit vandaan komt, nergens in de buurt zijn er glastuinbouwers, waarom zou dit moeten? Nergens wordt dit uitgelegd en het valt niet uit het totale plan op te maken. Dit zou dan toch ook extra verkeersbewegingen creëren, die op en af naar de veiling moeten rijden om de producten te verkopen. Dit lijkt niet conform de visie van kernversterking en circulaire omgeving.

Er wordt opgemerkt dat het voorliggende plan geen juridisch verordenende kracht heeft en er dus ook niet kan overgegaan worden tot het gedwongen afbreken van bebouwing en dergelijke. Om dit te kunnen verwezenlijken moeten nog thematische ruimtelijke uitvoeringsplannen of stedenbouwkundige verordeningen worden opgemaakt om draagkracht te hebben.

Voorts wordt er opgemerkt dat er reeds gecommuniceerd is dat ook de plannen van BPA en verkavelingen zullen worden herzien. De bemerking wordt gemaakt dat, indien de gemeente een RUP wil opmaken, dit door de deputatie zal worden afgetoetst aan dit beleidsplan, waardoor dan wel een verordenende kracht is. Het haalt het beleid van de Deputatie van de afgelopen decennia volledig onderuit.

Algemeen wordt door de leden bevonden dat dit plan niet uitvoerbaar is en totaal onrealistisch. Het maakt het bijna absurd om hier een advies, mening of idee over te geven. Het plan wordt voorgesteld als een sprookje, terwijl er geen rekening gehouden wordt met de bevolking(sdichtheid). Daarenboven is de methode van weergave danig complex door een overload aan informatie en een grote inspanning om de verschillende lagen op het geoloket zichtbaar te maken. Waarom werd er geen algemene kwantificering gemaakt, van hoeveel woningen verdwijnen en verplaatsen op termijn, hoeveel hectare bedrijfsruimte verdwijnt en blijft over? Dit belangt burgers aan dus moet het als een duidelijk verstaanbaar plan worden aangeleverd, met in concreto cijfers om het vertaalbaar te maken voor iedereen: burgers, politici, beleidsmedewerkers,...

Er wordt gesteld dat het plan beter vanuit Vlaams niveau was opgemaakt. Vroeger was het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan heel duidelijk onderverdeeld in Vlaams, Provinciaal en Lokaal niveau, het voorliggende plan heeft deze verdeling niet. In tegendeel, alles wordt naar de Provincie toegetrokken. Er wordt ingezet op kernversterking, waar alles zoveel mogelijk in de te behouden kernen moet worden geconcentreerd, maar dit volledig zonder de inspraak van de lokale besturen. Ook vroeger werden al projecten afgekeurd door de Provincie, waarop ze nu duidelijk terugkomen. Zo worden KMO-zone Manta en Desso volledig van de kaart geveegd, en wordt een kleine ambachtelijke site langs de N70 en de zone baanwinkels als best geschikte locatie bevonden. Nochtans gebeurde het zoeken naar een geschikte locatie voor Manta en Desso mét samenwerking en goedkeuring van de Provincie. De vraag wordt gesteld wat de visie hierachter is, is dit om bijvoorbeeld verkeer naar de Mantasite in het centrum te vermijden? Ook de keuze voor de site langs de N70 is voor de leden onbegrijpelijk. Wat betekent dit voor de bestaande bedrijven? En wat betekent dit op financieel vlak? Wie gaat dit betalen?

Het beleidsplan heeft geen juridische verordenende waarde, dus met dit document kan momenteel niet veel gedaan worden. Anders wordt het wanneer een bedrijf zich wenst te vestigen of een bestaand bedrijf wil uitbreiden. Dan zal de beslissing ook door de Deputatie aan het beleidsplan worden gespiegeld. Dit leidt tot een zeer grote juridische onzekerheid! Tot zolang er geen bijkomende RUP's of stedenbouwkundige verordeningen worden opgemaakt, zullen enkel projecten die in beroep bij de Deputatie worden behandeld, afgetoetst worden aan het beleidsplan. Bij het PRS werden destijds ook slechts enkele uitvoeringsplannen opgemaakt, bij dit plan kan dit ook zo zijn, maar dat is niet geweten.

Een ander punt betreft de schaal of detaillering van het plan. Dit is danig gedetailleerd dat het een plan op gemeentelijk niveau betreft, en geen 'algemeen plan'. Dit lijkt de leden niet wenselijk, de bevoegdheid van de gemeente wordt hierbij teniet gedaan, alles komt in handen van de Provincie waar gedetailleerde kennis van het gemeentelijke terrein ontbreekt. De opgenomen plannen gaan compleet voorbij aan het doel van een visietekst, temeer omdat er geen diepgaande bevraging is gebeurd en de ingrijpende visie zonder enige nuance wordt opgelegd.

De leden betreuren het gebrek aan overleg en aftoetsing met de gemeente en het feit dat er totaal geen rekening is gehouden met de opmerkingen die destijds (2019) door het college zijn gegeven bij de conceptnota van het plan. De enige participatie waren enkele toelichtingsmomenten zonder dat concrete antwoorden konden gegeven worden.

Tot slot kan geconcludeerd worden dat de leden van eenzelfde mening zijn dat, hoewel er een aantal positieve toekomstgerichte elementen zijn opgenomen, deze tekst van het beleidsplan compleet voorbijgaat aan de realiteit. Er wordt geen rekening gehouden met de huidige levens- en werkomstandigheden en de bestaande inplantingen, er wordt niets qua noodzakelijke overgangsmaatregelen vooropgesteld. Daarbij wordt er een dusdanige grote hoeveelheid aan informatie aangebracht, dat de eigenlijke boodschap volledig verzand in veel tekst en weinig realistische visie.

Het gebrek aan participatie, de ontbrekende desastreuze impact op burgers en bedrijven, het ontbreken van de financiële gevolgen én concrete aanpak ervan ontdoen dit beleidsplan van alle realiteit en geloofwaardigheid.

De rechtsonzekerheid die dit beleidsplan zal teweegbrengen zal onmiddellijk vernietigend doorwerken. Niet alleen op iedere toekomstige beslissing waar de Provincie opduikt in het beslissingstraject (e.g. omgevingsvergunningen, beroep bij de deputatie tegen een beslissing van

een gemeente, ...), maar ook bij aanwending ervan door drukingsgroepen, not in my backyard, rechterlijke procedures, ... Dit is levensbedreigend voor de Oost-Vlaamse provincie, haar burgers en bedrijven, onze welvaart en ons welzijn.

Het openbaar onderzoek van dit plan loopt van 21 april 2023 tot en met 19 juli 2023. De leden van de gecoro wensen een integraal NEGATIEF advies uit te brengen en zullen dit ook rechtstreeks overmaken aan de Deputatie.

4. Varia

4.1. Een plaatsvervangend lid deelt mee dat de uitnodigingen voor de laatste activiteiten nogal aan de late kant waren. Er wordt gereageerd dat dit niet aan de voorzitter of het secretariaat ligt.

4.2. De vraag wordt gesteld wat er gedaan wordt met de voorstellen van de vergadering over het klimaatadaptatieplan gedaan?

Deze verwerking moet nog gebeuren en zal door gemeente worden opgevangen.

5. Besluit

Besluit:

Gelet op de voorgaande motivering, geeft de Gecoro een unaniem **negatief advies** over het ruimtelijk beleidsplan 'Maak ruimte voor Oost-Vlaanderen 2050'.

Sanna Lootens
Vervangend secretaris

Willy Durinck
voorzitter