

**Patrick Robberecht
Dam 8
9250 Waasmunster**

Waasmunster, 1 mei 2023

Openbaar onderzoek Weymeerbroek - Waasmunster-Hamme - tot en met 2 mei 2023 -
OMV-2022121978 - bezwaren/opmerkingen/suggesties

Met dit document worden de bezwaren uit het eerste openbaar onderzoek enerzijds hernoemen en worden ze anderzijds ook aangevuld. Het bezwaar is aldus opgedeeld in drie delen.

DEEL 1

1.

Wij melden een schending van de procedure.

1.1. Beroeper stelt vast dat ANTEA gerepliceerd heeft op de bezwaren van beroeper ingediend bij het eerste openbaar onderzoek.

Het is niet aan ANTEA om mijn bezwaren te beantwoorden. Vertegenwoordigt ANTEA het algemeen belang? Hoeveel wordt ANTEA betaald om een antwoord te schrijven op vraag van ANB? Misschien kan men mij ook betalen om een antwoord te schrijven op mijn eigen bezwaren? Misschien kan men het beantwoorden van de bezwaren overlaten aan de aanvrager zelf, wat ik ook al meegemaakt heb in een Sigmadossier, met name dossier potpolder IV te Waasmunster? ANTEA mag dus als commercieel bedrijf nadenken over mijn bezwaren! Die antwoorden op mijn bezwaren worden dan zelfs in openbaar onderzoek gelegd. Wat moet een burger daar van denken?

Er werd hieromtrent een mail geschreven aan het kabinet van mevrouw Demir op 12 april 2023 maar tot heden niet beantwoord.

1.2. Als er een nieuw openbaar onderzoek komt dan moet het wijzigingsverzoek en de inwilliging van dat verzoek beschikbaar zijn op het loket. Dat is niet zo.

2.

2.1.

Wij stellen vast dat er geen besluit voorligt ter zake de zaak van de wegen. De minister Schauvliege heeft verklaard dat de wegen langs de Oude Durme openbaar zijn en dat ANB het doorgangsrecht erkent (Dit punt komt verder in dit bezwaar nogmaals aan bod.)

Derhalve dient er ook een beslissing te zijn van de gemeenteraad gezien de geplande brede gracht (westelijk gelegen) deze openbare weg doorsnijdt zonder dat voorzien wordt dat de gracht overbrugd wordt. Het komt er dus op neer dat de openbare weg onderbroken wordt.

“Dat deze strook weg niet meer bereikbaar is”, - allicht zal dit geantwoord worden -, heeft te maken met het feit dat ANB de wegen afsluit met prikkeldraad en dat we op de overige wegdelen langs de Oude Durme samen mogen lopen met de runderen, ook een vondst van ANB.

ANB gedraagt zich zoals elke domeinvormer: de publieke rechten op de wegen sluipend inperken.

2.2

Op 13 april 2023 schrijf ik de voltallige gemeenteraad aan het punt te agenderen voor de komende gemeenteraad gezien het openbaar karakter van de weg. Het punt is niet geagendeerd voor de gemeenteraad van 27 april 2023. Raadslid Waterschoot en raadslid Daelman stellen mondelinge vragen.

In het gemeenteraadsverslag is het volgende te horen [Gemeente- en OCMW-raad 27 april 2023 - YouTube](#), minuut 34.17 tot 41.06

Schepen Poppe

“Wij hebben daar tot op vandaag geen antwoord op, we zijn dat juridisch aan het bekijken”

Raadslid Waterschoot

“Die prikkeldraad staat er nog geen tien jaar, tot dan was het publiek toegankelijk, de weg is verdertigd”

Burgemeester Bauwens

“Er wordt enkel advies gevraagd aan de gemeente”

“Momenteel gaan we dat grondig juridisch bekijken”

“Het zou niet verstandig zijn om tijdens het openbaar onderzoek daarover uitspraken te doen”

Raadslid Daelman

“Iedereen weet dat die wegen al meer dan dertig jaar gebruikt worden”

Schepen Poppe

“Als we maar later te weten komen dat de wegen openbaar zijn, dan is de vergunning niet uitvoerbaar dan wordt ze on hold gezet tot er een beslissing is over de wegenis”

2.3.

Anders gezegd, het college erkent dat er een weg ligt/lag. Maar het College wil geen uitspraak doen tijdens het openbaar onderzoek.

Als er dus geen bezwaar komt van het College waarom zou ANB er van uitgaan dat er een openbare weg ligt? ANB gaat er van uit dat de weg niet openbaar is, zo niet zou ze hem niet afsluiten.

2.4.

Bovendien wijst beroeper op het volgende:

2.4.1.

De thans ter discussie staande grondstroken zijn kadastraal gekend als "dijk". Die dijkpercelen hebben een kadastraal inkomen van 0 Euro.

Percelen die geen privaat nut opleveren wegens een publieke dienst hebben geen kadastraal inkomen.

2.4.2.

Op **17 december 2001** is het milieuraad. In het verslag is te lezen dat Patrick Robberecht "*nog eens de aandacht vraagt voor de wegen en de bestemmingen in het Oude Durmegebied*".

Hierop antwoordt schepen Maes "**dat de erfdienstbaarheid en het openbaar gebruik zal gerespecteerd worden**"

2.4.3.

Op **27 juni 2002** is er een overleg tussen Aminal (Administratie milieu, natuur en leefmilieu) en de Provinciale Visserijcommissie waarbij er akkoord wordt bereikt dat er langs bepaalde stroken van de linkeroever van de Oude Durme kan gevist worden. Weet immers dat ANB het vissen op de linkeroever, - grondgebied Waasmunster dus -, wil opheffen en dus met deze beslissing een toegeving doet!!

In het verslag leest men: "**de erfdienstbaarheden langs de linkeroever**"

2.4.4.

Op **28 april 2009** verstuur ik een hele reeks vragen aan ANB. Eén van die vragen en antwoorden betrof de wegenis tegenover de Watermolen te Hamme, grondgebied Waasmunster dus, linkeroever dus.

De reden van die vraag was dat ANB aldaar borden had geplaatst met de mededeling "*geen vrije doorgang*", om de vissers dus de toegang te onthouden op die linkeroever.

Hierop wordt, - zeer opvallend -, zeer omstandig geantwoord door de Minister zelf. Aldus ontvang ik een brief van de Minister dd. **10 juli 2009**.

"*Uit nader onderzoek en navraag bij de gemeente Waasmunster is inderdaad gebleken dat de weg in casu wegens dertigjarig publiek gebruik als een openbare weg moet beschouwd worden*".

De borden werden nadien weggehaald. Dient opgemerkt dat het hier wel over een andere grondstrook gaat dan de thans ter discussie staande grondstroken. Maar dat ondergraaft mijn argumentatie niet gelet op de doorlopende strook wegenis langs de Oude Durme.

2.4.5.

Dat uitgebreid antwoord van de Minister, 4 bladzijden lang, wordt door mij aan de heer Jos De Meyer overhandigd die er parlementaire vragen uit destilleert. Deze gang van zaken komt hierna ook nog aan bod.

Andermaal wordt door de Minister geantwoord en cartografisch gedocumenteerd **dat de wegen openbaar zijn en dat ANB het doorgangsrecht erkent.**

Dit antwoord van de Minister heeft dus wel betrekking op de thans ter discussie staande wegenis.

2.4.6.

Ik vermoed zo dat **rond 2017** de doorgang werd afgesloten met prikkeldraad.

Niettegenstaande het college in 2001 beweerde dat het publiek recht van doorgang zou gerespecteerd worden, gebeurt er niets.

Niettegenstaande de Minister verklaarde dat ANB het doorgangsrecht erkent, zien we op het terrein het omgekeerde.

2.4.7.

Op **6 februari 2023** neemt het College een besluit als advies bij de vergunningsaanvraag ter zake het Weymeerbroek (eerste aanvraagdossier).

*“Het college vertrouwt in dit dossier op de deskundigheid van de andere adviesinstanties en is ervan overtuigd dat de Vlaamse Overheid hieruit de correcte conclusie en de juiste beslissing zal nemen. Wel wil het college aandringen op **het maximaal behoud van de openbare wegen binnen dit gebied.**”*

Het college was dus in de mening dat het om openbare wegen ging maar legde de zaak niet voor aan de raad. Meer zelfs, **dit advies werd niet uitgewisseld met de behandelende overheid. Waarom is dit niet gebeurd?**

2.4.8.

Thans, bij het tweede openbaar onderzoek, als herneming van het eerste, deelt het College aan de raadsleden mee (mondelijke vragen in de gemeenteraad van 27 april 2023) dat ze zal onderzoeken **of het nu al dan niet openbare wegen zijn.**

Daar waar op 6 februari 2023 nog gesteld werd dat het om openbare wegen ging (maar dat dit advies niet werd overgemaakt aan de behandelende overheid), lijkt men daar nu niet meer zeker van te zijn.

2.4.9.

Het kan niet ontkend worden, gelet op het voorgaande, met name de standpunten van de Minister, van ANB, het College en de raadsleden dat het hier om een openbare weg gaat en derhalve dient er een besluit voor te liggen ter zake de openbare wegenis. Er zijn trouwens ook tal van gemeentelijke wandelkaartjes aanwezig over dit traject. Ook de vzw Durme heeft een wandelkaart uitgegeven waar deze weg op wordt weergegeven als wandelweg. Tientallen vissers gingen via het Palingshuis naar de linkeroever van de Oude Durme.

Het is dan opvallend dat op 6 februari 2023 het College in de mening was dat het om een openbare weg ging maar tijdens de periode van het tweede openbaar onderzoek het College verklaart dat *“het niet verstandig zou zijn hieromtrent een uitspraak te doen”* waarbij wordt

aangevuld “dat wanneer het toch een openbare weg zou zijn, de vergunning niet uitvoerbaar is”.

Dit is dus het paard achter de wagen spannen. De rechten van de bevolking op het gebruik van de openbare weg dienen vooraf behandeld te worden aan de eigenlijke vergunningbeslissing. De beslissing over de wegen is geïntegreerd in het vergunningsproces.

Het college wil voorlopig niet weten of het een openbare weg is en dus legt ze de zaak niet voor aan de gemeenteraad.

Als burgers zijn wij door deze gang van zaken geschaad. Burgers menen dat er een openbaar recht van doorgang is maar het college agendeert het niet op de raad. Het vergunningsdossier kan derhalve niet beslist worden.

* * *

DEEL 2

Hierna worden onze bezwaren verder beschreven voortgaand op het document van het eerste openbaar onderzoek. Het betreft dus het hernemen van onze bezwaren maar daarbij ook voortgaand op de stukken van het nieuwe openbaar onderzoek.

1.

Bezwaar op grond van het voorliggend dossier

Het “GRUP Geactualiseerd Sigmaplan Durmevallei” omvat noch het gebied van “de Oude Durme” noch het gebied van “de opgespoten bedding van de Oude Durme”.

Het aanvraagdossier houdt dus ten onrechte voor dat alle gevraagde werken binnen de perimeter van dat GRUP liggen. Het is ten andere opvallend dat in de verantwoordingsnota (document B26) het perimeterplan van het “GRUP Geactualiseerd Sigmaplan Durmevallei” nergens is te vinden.

De ingeroepen rechtsgrond voor de geplande werken in die twee hiervoor genoemde omgevingen is dus niet ter zake dienend.

Merken we op dat de startnota “GRUP Durmevallei fase 2” evenmin ter zake dienend kan zijn en dit voor zover er naar zou verwezen worden.

Kopie van het dossierstuk “repliek bezwaarschrift”, in openbaar onderzoek gelegd ter beoordeling door de bevolking

“De aanvraag moet beoordeeld worden aan de hand van de stedenbouwkundige voorschriften van de gewestplannen en het GRUP. Gezien de aanvraag een verbetering van de natuur- en landschapswaarden in het natuurgebied beoogt en deel uitmaakt van het natuurluik binnen het geactualiseerde Sigmaplan, zijn ze in overeenstemming met de gewestplanvoorschriften voor agrarisch gebied met ecologisch belang, landschappelijk waardevol agrarisch gebied, natuurgebieden met wetenschappelijke waarde of natuurrezervaten, valleigebieden (of 'agrarische gebieden met landschappelijke waarde'). Het gevraagde is dan ook in overeenstemming met de voorschriften van het GRUP.”

Bezwaar op grond van de repliek van ANTEA

Deze repliek is niet dragend.

Het gaat niet over de vraag of de werken in overeenstemming zijn met het GRUP of andere gewestplanbestemmingen, dat is een andere vraag.

Het gaat er om dat gepretendeerd/gemotiveerd wordt dat alle werken in relatie staan met het GRUP wat dus niet zo is. Noch de Oude Durme noch de opgespoten bedding liggen binnen de perimeter van het GRUP. Binnen die twee genoemde zones worden werken voorzien die dus geen rechtsgrond hebben binnen het GRUP zoals ten onrechte wordt voorgehouden aan de bevolking.

2.

Bezwaar op grond van het voorliggend dossier

In de toelichtingsnota bij het GRUP lezen we (met eigen markering):

“Het verhogen van de grondwatertafel in combinatie met verschillende vormen van (agrarisch) natuurbeheer zal een mozaïekpatroon van soortenrijke en botanisch waardevolle graslanden ontstaan. De naastliggende Oude Durme, een afgesneden meander van de Durme, wordt niet betrokken in het project. Doordat het waterpeil ervan niet wordt verhoogd, zal deze een bufferende invloed uitoefenen tussen het wetland – met verhoogd grondwaterpeil – enerzijds, en de omliggende landbouwgronden anderzijds. Dit betekent eveneens dat de 3 bestaande grachten, die afwateren in de Oude Durme, binnen het 2010-project in hun huidige toestand behouden blijven.”

In de toelichtingsnota van het GRUP wordt ook erkend dat het binnentrekken van sediment inhoudt dat het om **vervuild sediment** gaat.

Deze hiervoor geciteerde opties strijden met de gevraagde ontwikkeling waar men Durmewater binnentrekt om het gebied te vernatten, waarbij de Oude Durme wel wordt betrokken in de realisatie van het project, waar bestaande grachten wel zullen worden afgekoppeld.

Kopie van het dossierstuk “repliek bezwaarschrift”, in openbaar onderzoek gelegd ter beoordeling door de bevolking

Vooreerst wordt gesteld dat de toelichtingsnota geen verordende kracht heeft. Het Weijmeerbroek geldt inderdaad als een 2010-project, de Oude Durme- is een 2020-project. De vooropgestelde timing wordt aangehouden. Nieuwe ontwerpmatige en technische toepassingen zijn een gevolg van voortschrijdend inzicht tijdens de projectmatige uitwerking van dit project. Er wordt een algemene vernatting geambieerd, enerzijds door het maximaal capteren van gebiedseigen water, anderzijds door rivierwater gecontroleerd binnen te laten tijdens extreem droge periodes (klimaatadaptief handelen). Het binnenlaten van sediment gebeurt uitermate beperkt en middels een gecontroleerd handelen (debietregelaar). De bestaande grachten worden niet afgekoppeld, het uitmonden in de Oude Durme blijft behouden. Echter wordt de mogelijkheid gereserveerd om gecontroleerd waterpeilen en -stromingen te regelen.

Bezwaar op grond van de reliëf van ANTEA

De repliek is niet dragend.

Een toelichtingsnota is inderdaad niet verordenend. Maar het voortschrijdend inzicht dient zich te beperken tot het project zelf, binnen de perimeter van het GRUP dus.

Als men in het GRUP eerst beweert dat de Oude Durme niet betrokken wordt, - en dus het gebied ook niet binnen de perimeter van het GRUP opneemt -, kan men nadien de perimeter

de facto niet uitbreiden tot buiten het GRUP op grond van het voortschrijdend inzicht om aldus de doelstellingen binnen dat GRUP te kunnen realiseren. Dan hoeft men de Oude Durme niet te belasten met vervuild water en vervuild slib!

Dat het binnenlaten van water overigens beperkt is, strijdt met de tekst van het dossier waar men leest dat jaarlijks 70000m³ inlaat wordt voorzien. Het is dus niet alleen een gigantisch volume het is ook een wekerend volume.

De vraag is ook waarom het inlaten van het water dient te gebeuren via de Oude Durme en niet via (een pomp aan) de sluis halverwege de parallelweg aan de Durme. Waarom moet het water de omweg langs de Oude Durme volgen? Eerst werden op vraag van ANB 1000 bomen gekapt langs het water want de bladval was niet goed voor het water. Is de inlaat van Durmewater goed voor het (vis)water?

Het feit dat ANTEA in dit antwoord erkent dat de Oude Durme een 2020-project is, is een erkenning dat de gevraagde werken buiten de perimeter van het GRUP liggen.

3.

Bezwaar op grond van het voorliggend dossier

In het project-MER "Herinrichting Durme" (PR0346) lezen we het volgende (met eigen markeringen):

*"De bosgordel in het uiterste westen (vroegere loop Oude Durme) **blijft behouden.**"*

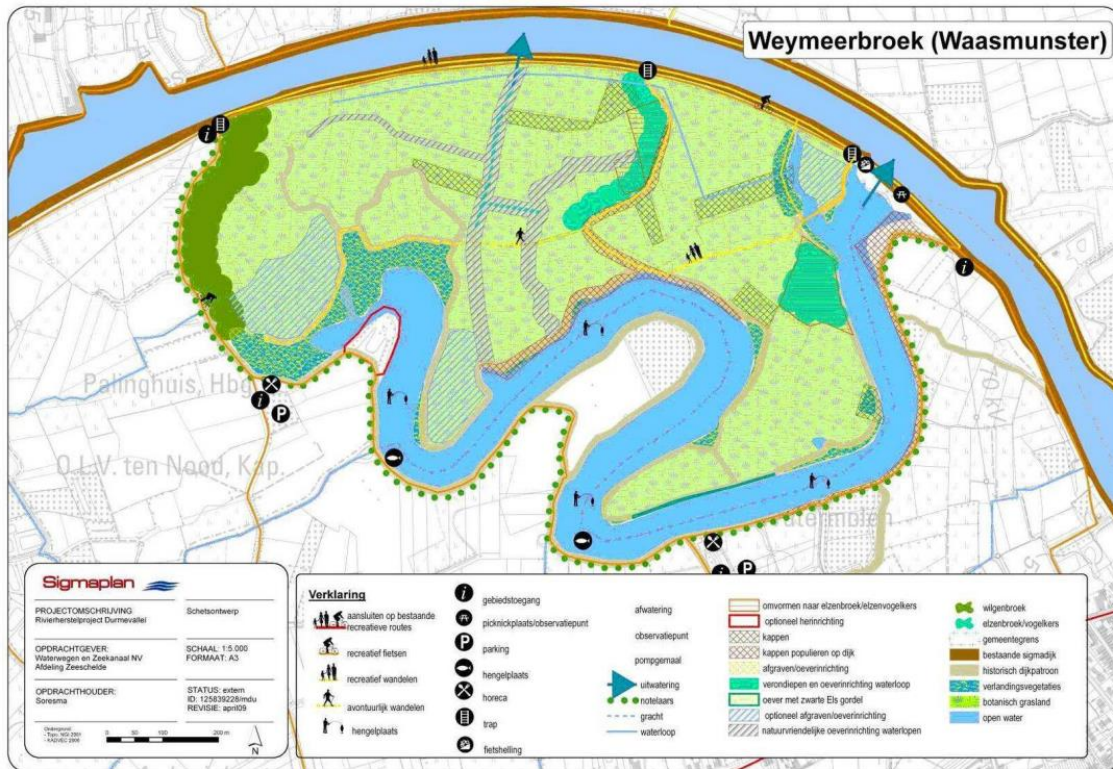
*"Het Weymeerbroek wordt verder ingericht als natuurgebied. Na een verschravingsfase van 5 jaar wordt **de grondwaterafval** geleidelijk verhoogd met ca. 40 cm. **Dit kan door opstuwing van de centrale afwateringsgracht.** In combinatie met verschillende vormen van (agraris) natuurbeheer zal hierdoor een mozaïekpatroon van soortenrijke en botanisch waardevolle graslanden ontstaan. Het beheer van de graslanden kan gebeuren door middel van maaien en nabegrazen".*

*"**Het grachtenstelsel** van het Weymeerbroek wordt **geherprofileerd.**"*

*"**De naastliggende Oude Durme**, een afgesneden meander van de Durme, **wordt vanuit vernattingsoogpunt** gezien **niet betrokken** in het project."*

*"**Het huidige wilgenbroekbos** op de gedempte Oude Durme langs de westelijke flank van het gebied **blijft behouden.**"*

*"**Onderstaande Figuur 2-7 geeft het uiteindelijke wensbeeld** voor de omgeving van het Weymeerbroek weer."*



Middels deze kaart begrijpen we:

- dat de afwatering op de Oude Durme zal behouden worden (zie pijl),
- dat de afwatering van het Weymeerbroek zal gebeuren via de centrale gracht (zie pijl),
- dat de grachten die zullen geherprofileerd worden aangeduid worden op de kaart,
- dat de bestaande wandelpaden zullen gerespecteerd worden,
- dat de opgespoten bedding niet zal aangetast worden.

Het is ten andere opvallend dat in de aanvraag nergens verwezen wordt naar het Project-MER (nochtans voorgelegd aan de bevolking met openbaar onderzoek in functie van “het uiteindelijk wensbeeld”).

Deze hiervoor geciteerde opties strijden met de gevraagde ontwikkeling zoals hiervoor ook reeds gesteld en nu aangevuld met het gegeven dat de bosgordel wel wordt betrokken, dat nieuwe slenken worden gegraven onderscheiden dus van de bestaande grachten, dat het uiteindelijk wensbeeld niet wordt gerealiseerd.

Kopie van het dossierstuk “repliek bezwaarschrift”, in openbaar onderzoek gelegd ter beoordeling door de bevolking

Een klimaatadaptief waterbeheer wordt in deze aanvraag voorgesteld, waarbij reeds vooropgestelde stuwpanden (in het kader van grondwaterpeilstijgingen) en afwateringen behouden blijven en regelbaar worden. Door het frequenter voorkomen van droge lentes en zomers heeft de omgeving in toenemende mate te kampen met een verdrogingsproblematiek. Om de schadelijke effecten op de natuur te mitigeren zijn lokale ingrepen in de hydrologie nodig. De geplande werkzaamheden hebben geen betrekking op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlages van het project-MER-besluit.

Bezwaar op grond van de repliek van ANTEA

De repliek is niet dragend.

Van in den beginne heb ik aan “de experten” gezegd dat een wetland aldaar niet zou lukken. Het is het hoogst gelegen alluviaal gebied in de Durmevallei met in de bovengrond een zeer zware compacte kleigrond, na jarenlange bevoeiing met Durmewater.

Nu wordt het klimaat ingeroepen als excuus voor eigen falend beleid. De voorspellingen ter zake klimaat zijn overigens niet nieuw. Die bestonden ook al in 2005 toen het Sigmaplan werd gemaakt, het werd ten andere gemaakt in functie van klimaatdoelstellingen.

Bovendien verwijzen we naar het filmpje, om de bevolking “te informeren” en “draagvlakken te creëren”, met Elias Verbanck [Sigmaplan.be - Video's](#) minuut 4. Het zou allemaal lukken.

4.

Bezwaar op grond van het voorliggend dossier

In de communicatie naar de bevolking lezen we:

4.1. [nieuwsbrief-durmevallei-juni-2010.pdf](#)

Timing

- 2010: Bespreking beheercontracten met landbouwers
Start voorbereiding natuurwerken in Weymeerbroek
- 2010-2011: Kappen en heraanplanten van bomen, omvormen van bospercelen
- 2011: Start omvorming gebieden naar bloemrijke graslanden
- 2012: Infrastructuurwerken (vnl. graafwerken)
- 2013-2014: Aanleg en afwerking van de recreatieve voorzieningen
- Vanaf 2015: Grondwaterstand verhogen

Van het respect voor die bestaande recreatieve voorzieningen is niets in huis gekomen. We zijn 11 jaar na de start van “omvorming naar bloemenrijke graslanden”.

4.2. [Extra kansen voor natuur in Waasmunster \(sigmaplan.be\)](#)

“De volgende stap is het plaatsen van weideafsluitingen, zodat landbouwers vanaf volgend jaar hun runderen kunnen laten grazen in Weijmeerbroek. “Dat maakt deel uit van de beheerplannen voor het gebied. Voortaan zal er eerst gemaaid worden en grazen de runderen het terrein verder af.”

Die afsluitingen werden door ANB buitendijks geplaatst in plaats van binnendijks!! In de visie van ANB mogen koeien dus samen met burgers op de dijken, koeien die er overigens nog nooit gezien zijn¹. En als ze er komen kunnen ze de historische dijkes vertrappelen.

Beheerplannen zijn ons niet bekend.

Kopie van het dossierstuk “repliek bezwaarschrift”, in openbaar onderzoek gelegd ter beoordeling door de bevolking

4.1. Via beheercontracten met zittende landbouwers wordt aan graslandherstel (verschraling) gedaan. Het gebied is op heden toegankelijk, zoals vooropgesteld in de toenmalige beleidsdocumenten. Het grachtenstelsel werd geherprofileerd (graafwerken) en

¹ Dit is van mij een fout standpunt.

beheermaatregelen in het kader van vernatting zijn genomen. 4.2. Het beheerplan is in opmaak en zal via een publieke consultatie in te kijken en te beoordelen zijn.

Bezwaar op grond van de repliek van ANTEA

De repliek is niet dragend.

In de communicatie is duidelijk vermeld “aanleg van recreatieve voorzieningen”. Ik zie ze niet. Op de plannen zou centraal in het Weymeerbroek een weg komen. Ik zie hem niet.

Integendeel ANB hindert de gebruiker van de openbare weg door hem af te sluiten.

Eerst schrijft men ook dat de beheerplannen reeds bestaan want het laten begrazen maakt deel uit van dat plan. Nu beweert men dat ze nog moeten opgemaakt worden.

5.

Bezwaar op grond van het voorliggend dossier

Er werd een publieke aanbesteding bekend gemaakt voor de opmaak van een natuurbeheerplan voor het ‘Weymeerbroek’ en ‘Bulbierbroek’ in Waasmunster en Hamme, begin oktober 2018. Niets meer van gehoord.

Kopie van het dossierstuk “repliek bezwaarschrift”, in openbaar onderzoek gelegd ter beoordeling door de bevolking

Het beheerplan is in opmaak en zal via een publieke consultatie in te kijken en te beoordelen zijn.

Bezwaar op grond van de repliek van ANTEA

De repliek is niet dragend. Het is het beleid van de aankondiging dat al sinds 2010 bezig is, ook in andere Sigmadossiers.

6.

Bezwaar op grond van het voorliggend dossier

In het Vlaams Parlement antwoordde de Minister dat de Oude Durme een bevaarbare waterloop is, dat de visrechten gelden op beide oevers, dat de dijkwegen langs de Oude Durme openbare wegen zijn en dat ANB deze wegen erkent als openbare weg.

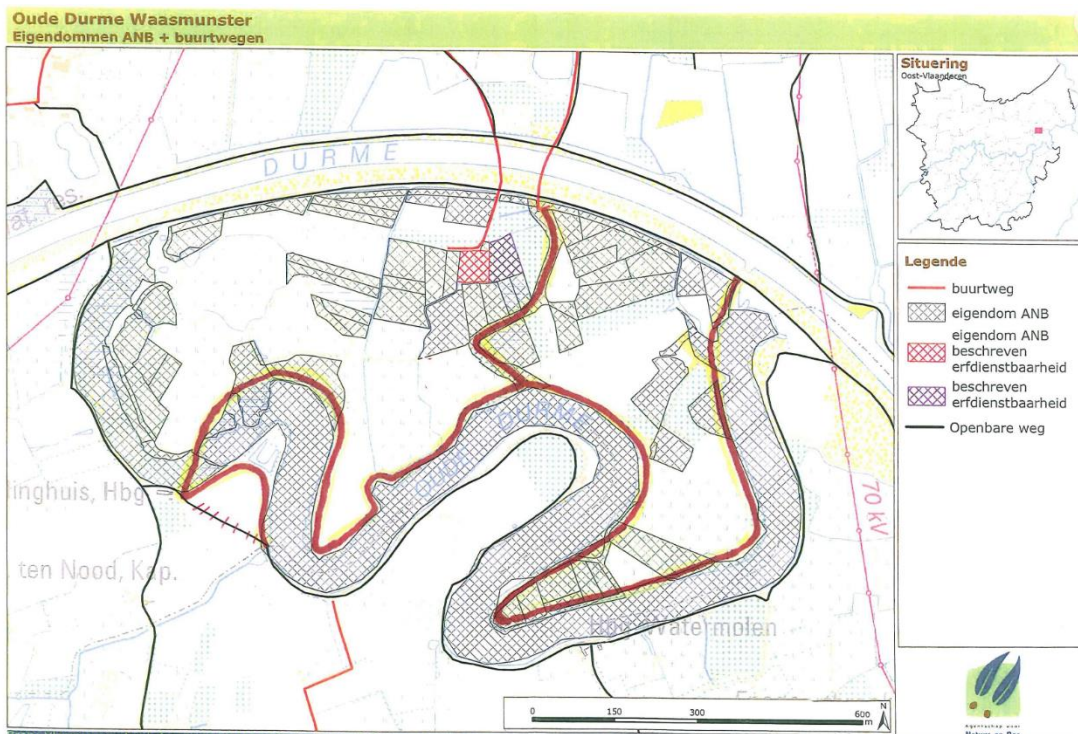
Ik verwijs naar de vraag van de heer Jos De Meyer aan mevrouw Minister Joke Schauvliege. Het antwoord van de Minister is vergezeld van bijlagen die bijzonder relevant zijn voor dit dossier. Er wordt in die bijlagen immers aangegeven welke wegen openbaar zijn.

Het kan dan wel zo zijn dat in het projectgebied geen buurtwegen voorkomen, zoals vermeld in de verantwoordingsnota, maar wel andere openbare wegen, gemeentewegen!

Overigens in de gebieden van de “grote eenheden natuur”, zoals in casu, dient het recreatief medegebruik gerespecteerd te worden.

Hierna de verwijzing naar de tussenkomst in het Vlaams Parlement.

[Schriftelijke vraag 45 \(2009\) | Vlaams Parlement](#) met zijn bijlagen



Kopie van het dossierstuk “replik bezwaarschrift”, in openbaar onderzoek gelegd ter beoordeling door de bevolking

Graag wordt verwezen naar artikel 1.2 van de verordenende stedenbouwkundige voorschriften van het RUP: Artikel 1.2 Bepalingen m.b.t. recreatief medegebruik en nutsvoorzieningen Voor zover de ruimtelijk-ecologische draagkracht van het gebied niet overschreden wordt, zijn de volgende werken, handelingen en wijzigingen eveneens toegelaten: - het aanbrengen van kleinschalige infrastructuur voor het al dan niet toegankelijk maken van het gebied voor educatief of recreatief medegebruik, waaronder het aanleggen, inrichten of uitrusten van paden voor niet gemotoriseerd verkeer; - het herstellen, heraanleggen of verplaatsen van bestaande openbare wegen en nutsleidingen. Bestaande openbare wegen en nutsleidingen kunnen verplaatst worden voor zover dat noodzakelijk is voor de kwaliteit van het leefmilieu, het herstel en de ontwikkeling van de natuur en het natuurlijke milieu, de openbare veiligheid of de volksgezondheid. Als toelichting bij de verordende stedenbouwkundige voorschriften wordt gesteld: Recreatief medegebruik is een ondergeschikte functie in het natuurgebied. Ondergeschikt betekent ‘van betrekkelijk minder grote betekenis’. Recreatief medegebruik is dus mogelijk, maar dat betekent niet dat bepaalde zones in het natuurgebied niet afgeschermd kunnen worden of niet toegankelijk kunnen zijn voor het publiek omwille van de natuurwaarde. In VEN-gebied, met hoofdfunctie natuur, is het voorzien in een recreatief medegebruik geen verplichting. In natuurverwevingsgebieden is recreatief medegebruik wel mogelijk. Het Weijmeerbroek kent een overdruk als VEN-gebied. Om die reden worden er niet actief wandelaars aangetrokken tot het gebied. De oevers van de Oude Durme zijn echter geen verboden terrein voor bezoekers. Een wandelaar die langs het water wenst te lopen kan dit doen.

Bezwaar op grond van de repliek van ANTEA

De repliek is niet dragend.

Recreatief medegebruik is onderscheiden van openbaar gebruik. Openbaar gebruik is een publiek recht, medegebruik een gedoog.

De uitdrukking dat een wandelaar langs de oevers kan lopen strijdt met de feiten. Waarom zou er anders kritiek zijn dat wegen werden afgesloten met prikkeldraad, zoals bevestigd in de gemeenteraad (mondellinge vragen). We zullen de zaak omkeren: als de wandelaar langs de oevers mag lopen, wel maak het dan mogelijk.

Bovendien bepalen de stedenbouwkundige voorschriften nergens dat openbare wegen kunnen afgeschaft worden. En uiteraard kunnen ze niet afgesloten worden of onderbroken worden.

Maar ten gronde houdt dit argument geen steek. De brede watervoerende gracht, in de westelijke zijde (kant Palingshuis) wordt aangelegd in reservaatgebied, buiten de perimeter van het GRUP. Het heeft dus hoe dan ook geen zin te verwijzen naar de voorschriften van het GRUP.

7.

Bezwaar op grond van het voorliggend dossier

Het aanvraagdossier houdt voor dat het om een vegetatiewijziging en stedenbouwkundige handelingen gaat. Hoe men baggerwerken op een bevaarbare waterloop hier moet inpassen, is me een raadsel en wordt in rechte niet gedocumenteerd in de aanvraag.

Kopie van het dossierstuk "repliek bezwaarschrift", in openbaar onderzoek gelegd ter beoordeling door de bevolking

Een slibruiming is een onderhoudswerk (toelichting Code van goede natuurpraktijk) en is in normale omstandigheden niet vergunningsplichtig. Aangezien het gebied aangeduid is als habitatrictlijngebied, werd een passende beoordeling opgemaakt en daardoor geldt het vrijstellingenbesluit niet. Dit betekent dat elke ingreep – groot of klein – in de vergunning vervat moet zitten. De slibruiming van de Oude Durme wordt om die reden in het dossier opgenomen als stedenbouwkundige handeling 'Verbouwen wijzigen infrastructuur'. Deze is aangeduid op de plannen en staat toegelicht in de verantwoordingsnota. Bijlage Code van goede natuurpraktijk voor het beheer van waterlopen in de zin van artikel 14, § 2, van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu.

Bezwaar op grond van de repliek van ANTEA

Het zijn baggerwerken in een bevaarbare waterloop, geen verbouwing van infrastructuur.

8.

Bezwaar op grond van het voorliggend dossier

Het dossier houdt voor dat het om werken aan waterlopen gaat, werken zelfs aan "een geklasseerde waterloop". Dat strookt niet. De Oude Durme is een bevaarbare waterloop en geen onbevaarbare waterloop categorie I.

Kopie van het dossierstuk "repliek bezwaarschrift", in openbaar onderzoek gelegd ter beoordeling door de bevolking

Dit klopt in die zin dat de Oude Durme inderdaad een bevaarbare waterloop is. Er gebeuren echter ook werken aan geklasseerde waterlopen binnen het projectgebied. De werken vallen onder 'Verbouwen wijzigen infrastructuur'. Op het loket waren volgende zaken aangeduid: waterbeheers- en waterbouwkundige werken en waterweg waterloop van de eerste categorie. Zowel bij huidige als toekomstige functie. Dit is aangepast naar waterweg bevaarbare waterloop en waterloop van de derde categorie. Alle waterlopen blijven hun

indeling behouden. Dit project wijzigt geen bevaarbare waterloop naar een niet-bevaarbare waterloop.

Bezwaar op grond van de repliek van ANTEA

Het graven van brede grachten (slenk aan de westzijde) kan niet beschouwd worden als werken aan waterlopen gezien er geen waterloop ligt. Het is de opgespoten bedding.

9.

Dit voorheen ingediende bezwaar vervalt gelet op de ingediende inrichtingsstudie.

10.

Bezwaar op grond van het voorliggend dossier

Men zal dus baggeren in een bevaarbare waterloop. De impact van dat baggeren op het ecosysteem van de Oude Durme wordt nergens beschreven. De bestemming van de afvoer van de specie wordt nergens beschreven (beschrijving van de samenhang der werken dus).

Kopie van het dossierstuk "repliek bezwaarschrift", in openbaar onderzoek gelegd ter beoordeling door de bevolking

In 2020 werd een quickscan uitgevoerd naar de interne nalevering van nutriënten vanuit de waterbodem naar het aquatisch systeem. Voor zones 3Bo en 3Bd, overeenstemmend met het oostelijk deel van de Oude Durme, wordt aan sterke afgift van P (fosfor) vanuit de sliblaag waargenomen. Middels het ruimen van dit deel van de Oude Durme wordt de interne nalevering vanuit de sliblaag naar/in het watersysteem tenietgedaan. Gelet op de beperkte oppervlakte van de te ruimen zone ten aanzien van het volledige waterlichaam wordt geen negatieve impact verwacht op de huidige visstand. Er zal geruimd worden tussen 1 augustus en 15 maart. De afvoer van de specie zal geschieden conform de vigerende regelgeving inzake de grondverzetsregeling

Bezwaar op grond van de repliek van ANTEA

De repliek is niet dragend.

Nergens wordt beschreven wat de impact is van het baggeren op het ecosysteem. Nergens wordt beschreven wat de impact is van de afvoer.

11.

Bezwaar op grond van het voorliggend dossier

Men stelt dat de zandvang tussen de uitwatering en de aan te leggen wal in de Oude Durme tijdig zal geruimd worden. Dat is allesbehalve zeker. Precies de ondiepe zones zullen opslibben en toegroeien met riet. Zal men dan zeggen "*wij gaan heel die rietzone baggeren*"? En als dat niet gebeurt, dan zal het sedimentrijke water verder doorstromen naar de Oude Durme. Het zal het overigens ook nu gebeuren. Het is niet omdat er een wal is dat er geen gedeeltelijke doorstroming meer zal zijn.

Bovendien betekent het creëren van een wal met rietkraag het lokaal opheffen van het bevaarbaar karakter van de Oude Durme. Vroeger kon men er kanovaren. Mag het niet meer?

Ten slot wijzen we er op dat dat met het laten binnenstromen van Durmewater men vervuild sediment binnentrekt (zie randnummer 2 hiervoor xxx).

Kopie van het dossierstuk “repliek bezwaarschrift”, in openbaar onderzoek gelegd ter beoordeling door de bevolking

Het recurrent onderhouden van de aan te leggen slibvang is geen onderdeel van de omgevingsvergunningaanvraag. Er wordt geen enkel toegelaten gebruik van of op de Oude Durme in deze verboden. De ambitie bestaat erin maximaal te werken met gebiedseigen water. In extreem droge periodes kan (extern) rivierwater aangewend worden. De omgevingsvergunningaanvraag behandelt een maximaal scenario, in een bij te sturen of manueel te regelen systeem. Extreem lange droge periodes hebben niet alleen invloed op de waterkwantiteit, maar ook op de waterkwaliteit (onrechtstreeks effect, bijv. kunnen lagere waterpeilen zorgen voor een temperatuurstijging van het oppervlaktewater).

Bezwaar op grond van de repliek van ANTEA

De repliek is niet dragend.

Het blijkt dus dat het binnenlaten van water andermaal sedimentatie zal veroorzaken want men spreekt van recurrent onderhoud. Uiteraard, als men 70000m³ per jaar binnenlaat!!

Dat het enkel in “extreem lange droge periodes” wordt voorzien, strookt niet met de inhoud van het dossier. Indien het overigens zeer occasioneel zou zijn, kan men beter een pomp plaatsen halverwege de parallelweg.

Wetlands worden gevoed via grondwater en niet via Durmewater. “Maximaal werken met gebiedseigen water” is dus een stijformule. De werken tonen precies aan dat men met extern water gaat werken.

Men wil gewoonweg meer open water creëren om het Weymeerbroek toch maar wat “wet” te krijgen en om vogels aan te trekken.

Het is nogal evident dat het graven van grachten geen maatregel is om de grondwaterstand te verhogen. De grachten zullen dus gevuld worden met Durmewater. Via elektronische systemen behoudt men dan het peil op de Oude Durme en in het Weymeerbroek.

12.

Bezwaar op grond van het voorliggend dossier

Men wil per jaar 75000m³ Durmewater laten instromen in de Oude Durme. Nergens wordt beschreven wat de impact is op het ecosysteem van de Oude Durme.

De twee landbouwgrachten die in de Oude Durme uitmonden worden op termijn afgekoppeld omdat ze vervuild water binnenbrengen in de Oude Durme maar het binnenbrengen van vervuild Durmewater is blijkbaar geen probleem.

Kopie van het dossierstuk “repliek bezwaarschrift”, in openbaar onderzoek gelegd ter beoordeling door de bevolking

“Om het voorjaarpeil te kunnen garanderen zal er jaarlijks gemiddeld ruim 75 000 m³ water vanuit de Durme ingelaten moeten worden. Dit dient via de bestaande uitwateringsconstructie te gebeuren”

“Bovendien zal in de lente water uit de Oude Durme naar de nieuwe aan te leggen gracht en moeraszone gepompt worden. Dit gebeurt aan een debiet van 12 l/s. Via de gracht zal het water via de bestaande en één nieuw te graven gracht (centraal in het Weijmeerbroeck) kunnen infiltreren het grachtenstelsel mondt uiteindelijk uit in de Oude Durme, ter hoogte van de nieuwe slibvang aan de uitwateringsconstructie naar de Durme.”

Bezwaar op grond van de repliek van ANTEA

Er wordt verwezen naar de vorige replieken. Er staat hier duidelijk dat het jaarlijks om 75000m³ water gaat.

13.

Bezwaar op grond van het voorliggend dossier

Ter hoogte van het Palingshuis wordt dan een pomp geplaatst die zal uitmonden in een gigantische slenk buiten de perimeter van het GRUP om dan water binnen de perimeter van het GRUP te brengen.

Op die manier krijgen we een ontwikkeling in strijd met de voorschriften van het GRUP. Het GRUP voorziet wetlands. Wetlands ontstaan middels een verhoogde grondwaterstand ter plaatse, niet middels ingevoerd Durmewater.

Nergens komt het woord "wetland" dan ook nog voor in de verantwoordingsnota (document B26). Het Weymeerbroek is een speeltuin geworden waaromtrent veel overheidsgeld beschikbaar is. De nadruk ligt nu plots niet meer op dottergraslanden maar op vogels.

Uit het voorgaande blijkt dus ook dat men een slenk gaat graven buiten het projectgebied van het GRUP terwijl zowel in het GRUP als in het Project-MER gezegd werd dat aan het gebied van de opgespoten bedding niet zou geraakt worden terwijl men dus nu 7000 m² wenst te ontbossen in die zone en dit in functie van een slenk en moeraslobben (reliëfwijzigingen in reservaatgebied/VEN – het kan allemaal).

Kopie van het dossierstuk "repliek bezwaarschrift", in openbaar onderzoek gelegd ter beoordeling door de bevolking

Er worden kantelstuwen in het gebied voorzien om optimaal en maximaal gebiedseigen water te capteren. In extreem droge periodes kan water vanuit de Oude Durme aangewend worden voor de vernatting van het Weijmeerbroek. Er vinden inhoudelijk geen wijzigingen plaats ten aanzien van de initiële natuurdoelstellingen voor het Weijmeerbroek.

Bezwaar op grond van de repliek van ANTEA

De repliek is niet dragend.

De natuurdoelstellingen van een wetland is dat het gevoed wordt door een verhoging van het waterpeil middels grondwater/oppervlaktewater. De werken voorzien een grotere oppervlakte watervlak. Het is niet omdat men het oppervlak vergroot dat daardoor ook de grondwaterstand verhoogt.

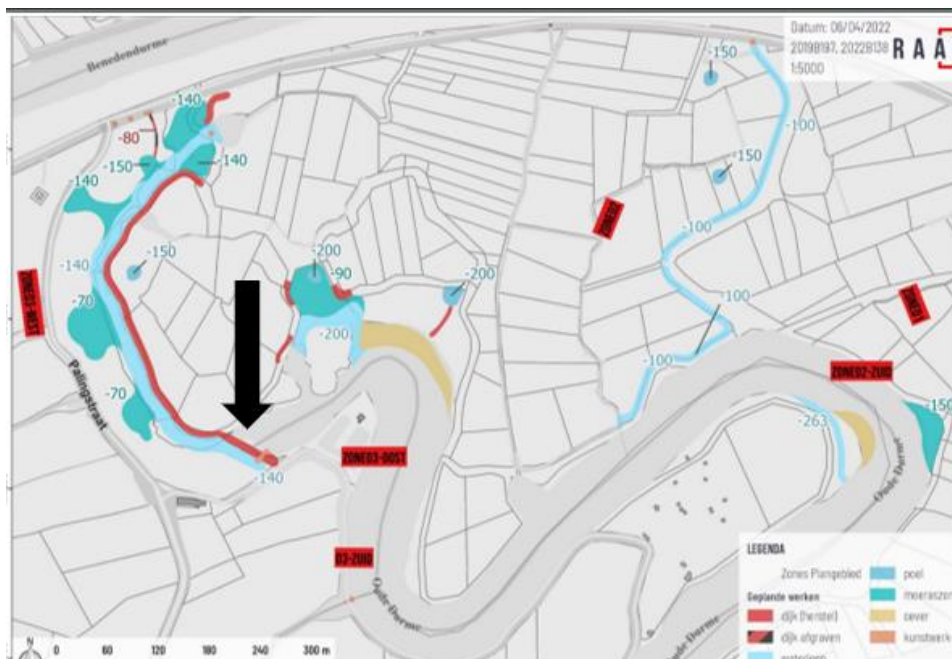
14.

Fout in de nummering.

15.

Bezwaar op grond van het voorliggend dossier

De slenk die men aan de westwaartse zijde wil graven, doorbreekt een openbare weg en heft hem dus op.



Ik verwijs naar randnummer 6 hiervoor. De Minister en ANB erkennen dat het om openbare wegen gaat.

Het is dus het moment om dat doorgangsrecht te respecteren en de bestaande hindernissen op te ruimen en geen slenk te graven die precies de doorgang ten definitieven titel doodmaakt. Als men dat toch een slenk wil, dient men de zaak te overbruggen. Overigens erkent ANB dat men overall langs de oevers kan wandelen. Doe dan wat je zegt.

Kopie van het dossierstuk “replik bezwaarschrift”, in openbaar onderzoek gelegd ter beoordeling door de bevolking

De op kaart aangeduide route in antwoord op de parlementaire vraag uit 2009 loopt dwars doorheen een ‘natuurgebied met wetenschappelijke waarde of natuureservaat’. In het kader van de vooropgestelde natuurdoelstellingen voor het 2020-project ‘Oude Durme’ wordt het opheffen van dit traject gezien als een actieve bescherming van het natuureservaat en de vooropgestelde natuurdoelen. Het pad is al lange tijd in onbruik geraakt. Volgens de inzichten van ANB komen er geen wandelaars naar deze locatie en men ontvangt geen signalen dat er een breed gedragen vraag is.

Bezwaar op grond van de repliek van ANTEA

De repliek is niet dragend.

Interessant aan deze repliek is het feit dat erkend wordt dat er een pad ligt gelet op de uitspraak “*het opheffen van dit traject*”. Bovendien blijkt uit de uitspraak dat men erkent dat dit traject buiten de GRUP-perimeter ligt gezien men spreekt van een 2020-project, project waaromtrent geen GRUP voorhanden is, ook geen ontwerp-GRUP.

Verder wordt door beroeper gerepliceerd:

1. De bewijslast van onbruik ligt bij degene die het onbruik inroept.
2. Ook het toevallig en occasioneel gebruik behoort tot het openbaar gebruik. (Cass. 13 januari 1994, Arr. Cass. 1994, I, 25 en Pas. 1994, I, 21.)

3. Dat de weg eerst minder gebruikt werd is een gevolg van het handelen van ANB die de vissers op de linkeroever niet wil gedogen en ze afleidt naar de rechteroever (provinciale visserijcommissie). Verder is het dalend gebruik tot een onmogelijkheid tot gebruik een gevolg van het feit dat er rond 2017/2018 draden werden gespannen door ANB.

4. Dat er geen “signalen” zijn, wel ze werden gegeven in de gemeenteraad van 27 april 2023. Ik verwijs naar deel 1 van dit bezwaar.

5. Verder dient opgemerkt dat het beheer van de wegenis een gemeentelijke zaak is en geen bevoegdheid van ANB. Het gebied is voorheen aangeduid als faunistisch belangrijk gebied. De wegenis was dus geen verstoorder voor de vogels.

16.

Bezwaar op grond van het voorliggend dossier

Er is op de plannen spraak van een erfdiensbaarheidsstrook van 5m. Dat begrijpen we niet. De Oude Durme is een bevaarbare waterloop.

In dit verband lezen we ook: *“Een deel van de werken bevinden zich binnen de 5m zone van een geklasseerde waterloop die niet in beheer is van de aanvrager”.*

Kopie van het dossierstuk “repliek bezwaarschrift”, in openbaar onderzoek gelegd ter beoordeling door de bevolking

Een deel van de werken bevinden zich binnen de 5m zone van een geklasseerde waterloop die niet in beheer is van de aanvrager” Het gaat hier om de Kleine Broekbeek en de waterloop in het zuidwesten, beide in beheer van de Polder Schelde Durme Oost. Een machtigingsaanvraag voor werken aan de waterloop werd toegevoegd aan de aanvraag. Voor werken aan en nabij de bevaarbare waterloop werd een machtigingsaanvraag bij de Vlaamse waterweg toegevoegd.

Bezwaar op grond van de repliek van ANTEA

Geen bezwaar meer voor zover de 5m strook niet samenvalt met de openbare wegenis.

17.

Bezwaar op grond van het voorliggend dossier

We lezen:

“Hierdoor valt de Oude Durme voor haar voeding bij voorkeur enkel terug op regenwater en grondwater afkomstig van het Weijmeerbroek”.

Dat strijdt met het feit dat men jaarlijks 75000m³ water nodig heeft afkomstig uit de Durme en dat dus via de Oude Durme naar het Weymeerbroek moet om daar het grondwater “te voeden”.

Kopie van het dossierstuk “repliek bezwaarschrift”, in openbaar onderzoek gelegd ter beoordeling door de bevolking

De prioritaire beheermaatregel is het capteren van gebiedseigen water. In extreem droge periodes kan extern rivierwater binnengelaten worden.

Bezwaar op grond van de repliek van ANTEA

De repliek is niet dragend.

De repliek gaat over het de voeding van het Weymeerbroek terwijl het bezwaar de voeding van de Oude Durme viseerde. Er wordt zelfs gesteld dat het Weymeerbroek zijn water zou afgeven aan de Oude Durme. Dat begrijpen we niet.

18.

Bezwaar op grond van het voorliggend dossier

ANB wordt geconfronteerd met haar ambities: landbouwgronden onteigenen om dan te zien dat het niet werkt.

Niet dat we tegen de natuurontwikkeling in het Weymeerbroek zijn wel integendeel, maar we zijn wel tegen de gebrekkige terreinkennis van de planners.

Met deze bouwaanvraag zwijgt men overigens in alle talen wat het lot is van het oostelijk deel van het Weymeerbroek, deel dat dus geen deel uitmaakt van de voorliggende aanvraag maar ook bestemd is als wetland.

De aandacht verschuift nu naar vogels en dus trekt men nog meer water aan. Men stelt vast dat het gebied nog te nutriëntenrijk is (is men vergeten dat het gedurende decennia vloeiveiden waren?) en dus moet er een grachtenstelsel ontworpen worden om het gebied te flushen.

Men wou een wetland creëren maar nu moet men Durmewater in de Oude Durme brengen om het daarna in het Weymeerbroek te brengen. Tegelijk zien we dat ANB de gracht langs de parallelweg heeft uitgegraven en de afvoer van het Weymeerbroek verhindert middels zandzakjes aan de duikers.

En zie: plots staat in het Weymeerbroek veel water met veel vogels!!



Zou men niet beter wat wachten en nadenken of het allemaal niet wat eenvoudiger kan?

De werken zijn gigantisch, de bijhorende transporten indrukwekkend. Nergens wordt bepaald wat de bestemming is van deze gronden.

Dit dossier is niet klaar voor beslissing. Er moet bijkomende info komen over de effecten op de Durme, er moet een inrichtingsplan komen dat ook het oostelijk deel omvat en recht doet aan de openbare wegenis, er moet correct omgesprongen worden met de perimeter van het GRUP, het project-MER moet gerespecteerd worden, ...

Kopie van het dossierstuk “repliek bezwaarschrift”, in openbaar onderzoek gelegd ter beoordeling door de bevolking

Deze aanvraag bevat enkel vergunningsplichtige handelingen, de volledige projectzone zal behandeld worden in het natuurbeheerplan. De natuurdoelstellingen voor het Weijmeerbroek blijven ongewijzigd.

Bezwaar op grond van de repliek van ANTEA

Punt 18 was in essentie een synthese. Er wordt niet op geantwoord. Het natuurbeheerplan, daar spreekt men al jaren over. De natuurdoelstellingen zijn een wetland gevoed door grondwater niet door Durmewater.

* * *

DEEL 3

Hierna wordt een bezwaar gevoegd ter zake de “verscherpte VEN-toets”

1. Alle werken situeren zich inderdaad in VEN gebied, omvattende de gebieden van het GRUP, maar ook en onderscheiden daarvan in de opgespoten bedding van de Oude Durme geen deel van het GRUP, maar wel reservaatgebied en VEN-gebied.
2. Bij de opgave van de uit te voeren activiteiten wordt geen melding gemaakt van “reliëfwijzigingen” terwijl ze nochtans voorkomen in de vragenlijst en terwijl er aanzienlijke reliëfwijzigingen zullen uitgevoerd worden, onder meer het graven van slenken en het graven van poelen met ontbossing tot gevolg.

Het graven van de westelijke slenk en het graven van poelen in het gebied gelegen buiten de perimeter van het GRUP kan men niet voorstellen als wijzigingen aan waterlopen gezien er geen waterloop is.

3. De werken worden voorgesteld in functie van de realisatie van glanshavergraslanden. Welnu de werken in de opgespoten bedding hebben helemaal dat doel niet en nergens wordt aangetoond hoe die plassen een rol spelen in de realisatie van die glanshavergraslanden waarbij die plassen ze bovendien buiten de perimeter van het GRUP liggen.

* * *

NOG DIT

In 1999 kwam de gevlekte orchis voor in de opgespoten bedding van de Oude Durme, een beschermde plantensoort.

De opgespoten bedding werd nadien overgedragen aan ANB in functie van ...natuurbeheer.

Men heeft het gebied laten verruigen ...

Orchis weg, ...

Nu gaat men er poelen graven ...

* * *

SYNTHESE

1. Er ligt geen besluit voor ter zake de zaak van de wegen.
2. De doelen kunnen veel eenvoudiger gerealiseerd worden.

3. Wij vragen dat de rechtsregels gerespecteerd worden

4. Onder deze omstandigheden vragen wij dat de vergunning geweigerd wordt.

Hoogachtend

Patrick Robberecht